

122 /
ORD N° 119

ANT. Consulta de Compañía Tecno-Industrial s. A. FENSA-MADEMSA.

NAT. Dictamen de la Comisión

Santiago, **1 JUN. 1976**

DE: COMISION PREVENTIVA CENTRAL

A: SEÑOR GERENTE GENERAL DE COMPAÑIA TECNO INDUSTRIAL S.A.
DON JORGE BEHRMAN S.

- 1.- El Gerente General de **Compañía Tecno-Industrial S. A. Fensa Mademsa**, haciendo uso del derecho que le otorga el **artículo 8°** lotras a) y b) del Decreto **Ley N° 211**, de 1973, 'ha solicitado un pronunciamiento de esta **Comisión** sobre la legalidad de una "**Campaña Promocional de ventas**" que intenta llevar a cabo dicha Compañía, siempre que se le autorice previamente para ello.
- 2.- Hace presente el consultante que la **Compañía Tecno-Industrial S. A.** es una empresa industrial que fabrica **artefactos para el hogar**, los que comercializa a través de una red de Distribuidores autorizados que compran dichos artículos a la **Compañía** para, a su vez, venderlos al público consumidor.
- 3.- Para incentivar sus **ventas**, los **Ejecutivos** de la Empresa han estudiado una **Campaña Promocional** que incluiría avisos publicitarios, tanto escritos como orales, y cuyas bases son las siguientes:
 - a) La **campaña** se **realizará** en una zona **geográfica** definida.
 - b) Pueden participar en ella todos los **Distribuidores** de esa zona que lo deseen.
 - c) La Compañía **determinará** con los **Distribuidores** que ingresen a la **campaña** un **precio máximo** de venta al público para **cada línea** de artefactos. Este precio se **fijará** de modo que **él** sea **conveniente** y atractivo para el público, siendo, en todo caso, **más bajo** que el corriente en plaza.
 - d) La oferta sería publicitada por la **Compañía** a través de los medios de prensa, incluyendo en el texto de dichos avisos el valor del artefacto ofrecido, su forma de pago, el plazo de validez de la oferta y la **individualización** de los **Distribuidores** que la ofrecen.

Esta oferta podría ser hecha por cada Distribuidor individualmente, si esta **Comisión así lo indica.**

Agrega, a este respecto el **consultante**, que el costo de la publicidad **será**, en principio de cargo de la **Compañía y**, en caso de existir algún aporte por parte de los Distribuidores, éste lo **será** a prorrata de su participación en la **Campaña.**

e) La **Compañía otorgará condiciones** especiales de venta a los Distribuidores que ingresen a la **Campaña** de modo de obtener su **participación en ella.**

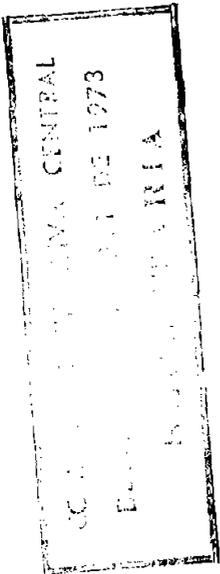
4.- Esta **Comisión Preventiva Central**, en su **sesión** de 4 de **Mayo** en **curso** y por la unanimidad de sus miembros **presentes**, **acordó** informar negativamente la **consulta** sometida a su conocimiento, negando, de ese modo, la **autorización solicitada** para iniciar la **Campaña Promocional** de Ventas cuya **ejecución** había proyectado la **Compañía Tecno-Industrial S.A.** en los **términos** indicados en el **número anterior.**

5.- Para concluir del modo **señalado**, ha tenido presente que los Distribuidores de la **citada Compañía** son **independientes** que ejercen su comercio por sus propios cuenta y riesgo, vale **decir**, **efectúan** sus **ventas** a **nombre** propio y bajo su **exclusiva** responsabilidad. No obstante lo anterior, la **Compañía Tecno-Industrial S.A.** pretende otorgar condiciones **especiales** de **venta** a los Distribuidores que ingresen **voluntariamente** a la **Campaña Promocional** y fijar ella el precio **máximo** de **venta** al **público** para **cada línea** de artefactos, precio que, **en todo caso**, **será** inferior al corriente en plaza.

6.- Esta **situación** puede dar origen a sus alternativas: a) **ingresan sólo algunos** Distribuidores a la **Campaña** y b) **ingresan todos.** En el primer **caso**, la **Compañía ya mencionada** **estaría** discriminando injustificadamente **respecto** de sus **compradores** al por mayor al otorgar **sólo** a algunos condiciones especiales de **venta.** Además, en este **mismo caso** y en el **señalado** con la letra b) estaría imponiendo el precio de **venta** al **público** de los artículos que ha vendido a los Distribuidores.

En principio, la **fijación** de un precio **máximo** no atenta contra la libre **competencia**, porque el **revendedor** se encuentra en libertad de rebajarlo a su voluntad, pero, si este precio **máximo** es **más** bajo que el corriente en plaza, el **productor** **está** restringiendo la libertad de comercio del Distribuidor, que no es su **mandatario** sino, **como ya se dijo** antes, un **comprador mayorista**; **más, aún**, si se considera que la **limitación** impuesta por el **productor** se refiere, no **sólo** al precio de los **artículos** sino **también** a su forma de **pago.**

7.- La **Comisión** ha considerado que la **Campaña Promocional** de **Ventas** proyectada por la **consultante** **hace** posible, no **sólo** la **imposición** de **precios**, por parte del **productor**, **sino**

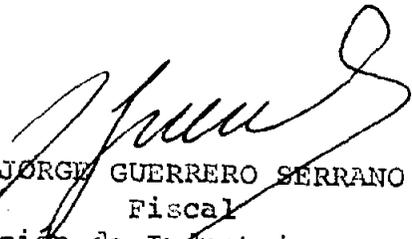


también el acuerdo de precios entre los Distribuidores, conductas éstas previstas y sancionadas por la letra d) del artículo 2° del Decreto Ley N° 211, de 1973, que afectan la fluidez de la oferta y son contrarias a la libre competencia.

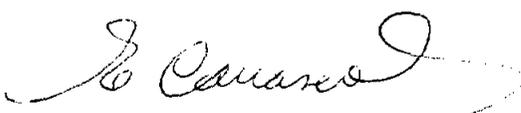
Cabe agregar que, si bien la consulta no especifica si el precio "más bajo que el corriente en plaza" que pretende fijar como máximo a los Distribuidores que se allanén a ingresar a la Campaña Promocional proyectada, es un precio sobre el costo de los artículos o bajo éste, su fijación puede llegar a constituir "dumping" si se trata de precios que no alcanzan a cubrir los costos.

8.- Por todo lo anterior, la Comisión Preventiva Central acordó negar la autorización solicitada por Compañía Tecnología S. A. para iniciar la Campaña Promocional de Ventas en la forma propuesta por la consultante.

Saluda atentamente a Ud.,


JORGE GUERRERO SERRANO
Fiscal

Dirección de Industria y Comercio
Presidente Comisión Preventiva Central


ELIANA CARRASCO CARRASCO
Secretaria



Santiago, primero de junio de mil novecientos setenta y seis.

Con esta fecha notifiqué, personalmente, en la Secretaría de la Comisión, a don Eduardo Valenzuela Bustamante, en representación de Compañía Tecnología Industrial, y le entregué dos copias del Dictamen que precede.


Eliana Carrasco Carrasco

