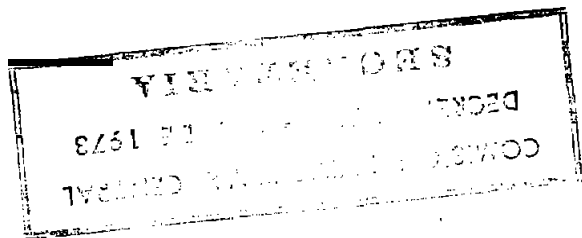


COMISION PREVENTIVA CENTRAL
 DECRETO LEY N° 211, 1973
 LEY ANTIMONOPOLIOS
 BANDERA N° 236, PISO 2°



ORD N°

140 / 323

ANT. Denuncia de don Juan Méndez Palma en contra de Maderas y Sintéticos S. A.

ANT. Dictamen de la Comisión.

Santiago, 16 DIC. 1976

DE: H. COMISION PREVENTIVA CENTRAL

A: MADERAS Y SINTETICOS S.A. "MASISA"

Ante la Fiscalía de la Defensa de la Libre Competencia compareció don Juan Méndez Palma, comerciante, domiciliado en Avda. Matza 46, el que expresó que es propietario de un local comercial en la dirección indicada, dedicado a la venta de productos terminados relacionados con la carpintería y la construcción y en el cual vende todo tipo de maderas sintéticas.

Expresa que solicitó de Maderas y Sintéticos S. A. "Masisa", la venta de sus productos en las mismas condiciones en que se vende a los demás comerciantes del ramo, lo cual le fue negado por la Empresa y sólo se le ofreció la venta a precios de consumidor, lo que equivale a un aumento en el precio de un 25% a un 30%. Que la Empresa argumenta que tiene un distribuidor muy cerca del denunciante y cinco más, en las proximidades inmediatas.

Agrega el denunciante que para obtener la madera "masisa" debe comprarla a otro comerciante del ramo, pagando un sobreprecio que, al final, tiene que ser recargado al público consumidor.

2.- El denunciante ha acompañado cartas remitidas a la Empresa y las respuestas dadas por dicha sociedad. En carta remitida al denunciante con fecha 28 de Octubre próximo pasado, Masisa expresa "que es incuestionable que nos interesa aumentar, en cuanto sea posible, el volumen de nuestras ventas, pero sin lesionar los derechos e intereses de terceros. Nuestra política de distribución es partidaria de

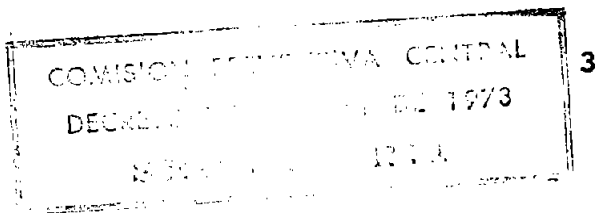
una red extensiva de **distribución**, pero vela también por evitar la **saturación** de un sector con la **designación** de varios distribuidores. En el sector donde **está** establecido vuestro local **comercial** , existen en un radio no superior a **cinco** cuadras a la **redonda** , seis establecimientos que distribuyen nuestros productos, es **más** , a escasos metros **está** instalado un antiguo y eficiente distribuidor".

3.- Al comparecer ante la **Fiscalía** el **Gerente** de Ventas de **Masisa** , don **Alfredo** Acuña Ahumada expresó que el denunciante, previamente a la solicitud dirigida a la Empresa, 'ha estado comercializando **los** productos, mediante la **compra** a terceros.

Agrega que no es efectivo que su representada le haya negado la **venta** al denunciante porque éste nunca ha llegado a las oficinas de **depósito** de la Empresa a **solicitar** una **venta** .

Que de acuerdo con las **cartas** acompañadas en autos, solicitó se le vendiera al precio distribuidor a lo que su representada le **respondió** que no **podía** acceder a dicha solicitud en **razón** de que en el sector próximo al denunciante **existen** doce distribuidores de "masisa," y uno de ellos **tiene** su establecimiento en la **misma** calle y a treinta metros de distancia, por lo que se **estimó** que no era conveniente sobresaturar de distribuidores ese sector. Que se le **respondió** también que no **había** inconveniente para venderle en las **condiciones** corrientes en que se efectúan las **ventas** directamente a cualquier comprador y que en estas condiciones gozaria de **los** descuentos sobre el precio de compra que él efectuara, de acuerdo a la **lista** de descuentos que **acompaña** , que van de un 5% a un 20% sobre **los** precios al detalle y de acuerdo a las **demás** condiciones establecidas en la **lista** . El señor Acuña **acompaña** la **lista** de precios a los distribuidores, en la **cual** se observa descuentos superiores a **los** anteriormente **señalados** , en **razón** de que dichos **revendedores** **hace** años tienen celebrados **contratos** de **distribución** con la Empresa y siempre **han** dado **leal** y estricto cumplimiento a lo **pactado** .

Agrega que **los** distribuidores son comerciantes **independientes** , que actúan con **capitdpropio** y compran por **grandes** partidas con el **objeto** de tener stock **para** revender. Que todos **los** distribuidores tienen el mismo descuento, el mismo precio y facilidades de **pago** , de acuerdo con lo **establecido** en **los** respectivos **contratos** de distribución, que son iguales **para** todos y que se señalan en las **listas** de precios **acompañadas** .



Que **Masisa** vende pucsto en **planta**, valdivia y/o Chiguayante o en la bodega en Santiago. Que **los distribuidores retiran** en la bodega o **piden** se les despache en su local **pagando** el servicio. Que en este **momento** tienen un **número** aproximado de 80 a 90 distribuidores en Santiago y **que el hecho** de ser distribuidor depende **del** capital, **sol-** vencia, experiencia y domicilio comercial de **los interesa-** dos. **Hace** presente que el 95% de las **ventas** son al **crédito** y que es importante considerar la solvencia **del distribui-** dor.

Acompaña fotocopia del informe del Banco Osorno, **se-** ñalado por el denunciante **como** su Banco, y en el **que** se expresa que el capital **líquido** al 26 de Julio es de \$ 104.000 y el rubro cumplimiento de sus **compromisos** indica que da cumplimiento a **1/4**, **que** en **términos Bancarios** significa **acceptable**.

Señala dicha Empresa **que** en su **carta** de 28 de **Octubre** la expresidn "sin lesionar **los** intereses de terceros", **sig-** nifica **que** a **su** juicio concentrar la actividad **económica** en un sector es **perjudicial** para el fabricante y **para** el comerciante, y por consiguiente **para** el consumidor.

4.- De los **antecedentes** acumulados por la **Fiscalía**, an particular, de **los dichos** del denunciante, **cartas acompaña-** das y descargos de la denunciada, se desprenden en **opinión** de esta **Comisión** elmentos de juicio suficientes **para esti-** mar que en la **especie** se **está** en presencia de **entorpecimien-** tos a la libre competencia **que** infringen el **Decreto Ley N°** 211, de 1973, mediante el arbitrio de discriminar en favor de ciertos comerciantes **que** se dedican a la **venta** de **made-** ras **sintéticas**, designados por la propia denunciada, y en perjuicio de otros interesados en el mismo comercio.

Esta discriminadn dice **relación** con el precio de **venta** establecido por **Masisa**, **el que** es **menor** cuando se trata de **los** llamados "**distribuidores**", y que difiere **sus-** tancialmente en el **caso** de comerciantes **que** no revistan ese **carácter**.

Las razones de **saturación** del mercado aducidas **por** la denunciada son insuficientes **para** legitimar dicha **conducta** comercial a la **luz del Decreto Ley N°** 211, de 1973, y a la postre viene a **significar** una **intromisión** en las **decisio-** nes comerciales de terceros, ajonos totalmente a la Empresa.

5.- Esta **conducta** discriminatoria infringe lo dispuesto en

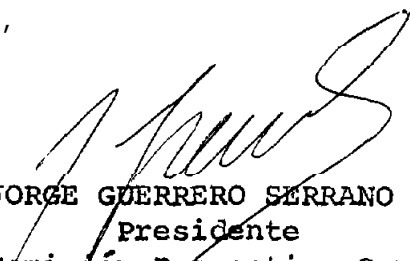
el artículo 2° letra e) del Decreto Ley N° 211, de 1973, ya que es un arbitrio destinado a impedir la libre competencia estableciendo privilegios en favor de algunos comerciantes y en perjuicio de terceros. La H. Comisión ha establecido reiteradamente que este sistema de distribución es atentatorio de la libre competencia: que si bien el productor no está obligado a vender a comerciantes, pudiendo hacerlo directamente al público y designar uno o más mandatarios que vendan en su nombre y por su cuenta, no es menos cierto que si vende a un comerciante, debe vender a todos los interesados que deseen comprarle y debe hacerlo respecto de todos en las mismas condiciones, de acuerdo a pautas razonables, generales y objetivas.


También ha dicho la H. Comisión que un fabricante o proveedor puede dar u otorgar, a un comerciante que le compra, el título de "agente", "distribuidor", o cualquier otro que le parezca, pero que ello no lo auboriza para discriminar en perjuicio de otros compradores a quienes no otorga dicho título.

6.- En consecuencia, la Comisión es de opinión que se debe sancionar a la Empresa denunciada, puesto que, transcurridos tres años de la dictación del Decreto Ley N° 211, de 1973, es inexcusable que se sigan llevando a cabo prácticas monopólicas.

7.- Por lo expuesto, también esta Comisión acuerda requerir al señor Fiscal para, a su vez, requiera a la H. Comisión Resolutiva, a fin de que en ejercicio de las facultades que le confiere el artículo 17 y siguientes del Decreto Ley N° 211, de 1973, sancione la conducta de la denunciada, Maderas y Sintéticos S. A. Masisa.

Saluda atentamente a Ud.,


JORGE GUERRERO SERRANO
Presidente
Comisión Preventiva Central


ELIANA CARRASCO CARRASCO
Secretaria.

AGG/mtom.

